

## 探索網站資源中心及網絡資源平台 – 專題式探究為本網絡學習的深化發展 (WEBQUEST + NETBOOK)

本科於二零一零年五月份參加由教育局資訊科技組舉辦之「探索網站資源中心及網絡資源平台 – 專題式探究為本網絡學習的深化發展(WEBQUEST + NETBOOK)」。課題為公共衛生 – 安樂死的爭議，對象為中二甲及乙班。負責老師為吳兆華、楊慧玲及羅碧華老師。有關網頁可瀏覽 <http://cquestgarden.com/view.php?id=2646>

網絡探究園是一個網絡資源平台，由老師設計課程內容，透過網絡探究園提供的工作程序，有系統地將內容上載於平臺上，學生透過網絡探究園進行研習，下載資源。老師可以隨時編輯或更新課程的內容。

透過網絡探究園進行研習，一方面可以省卻老師不少時間於網頁設計上，尤適合對網頁設計不熟悉的老師。而且上載資料簡單，方便，老師更可以花多點時間於課堂設計上。

在學習的過程中，每位學生可運用netbook，配合本校無線網絡來閱讀網絡探究園的資訊、上網搜尋資料及分享網誌。

### 課堂設計

#### 課節一：

- A. 教學重點： 講解使用 Netbook 注意事項  
介紹 WEBQUEST 教學網站內容  
講解有關課節安排  
講解分組安排及分工  
深化學習 - 瀏覽文章有關安樂死的看法及意見。
- B. 教學活動： 先將學生分為 6 組，每組 6-7 位同學。同學以小組型式學習，了解 Netbook 使用及 WEBQUEST 教學網站內容以及就過程中的角色作分工

#### 過程：

過程一：瀏覽文章、影片播放(安樂死的片段)  
利用老師安排的網誌寫出對安樂死的看法或反思 (約 100 字)

#### 課節二/三：

- A. 教學重點： 每小組設一個網誌，讓組員透過互動探討有關安樂死的意見。  
老師安排六組分別擔當不同界別的角色，讓學生搜尋屬於自己的界別對安樂死的看法和爭議的資料。

過程二： 老師安排每組，在 <https://www.blogger.com/start> 開設一個小組網誌，將研習活動過程展示，並授權組員及全體教師讀取及回應；組員則利用網上搜尋有用的資料，對於不同界別對安樂死的看法和爭議，在不同的網絡上找一些合適的參考資料。

## 課節四

A. 教學重點： 促使學生的高階思維 / 知識鞏固  
各組將出席一個以安樂死為題的論壇，就安樂死的問題發表意見。

### 過程：

過程一： 整個網絡探索的重心所在，每組分別代表五個組別，扮演不同的角色：醫護界、宗教界、人權組織、病人及病人家屬，並準備參加一個論壇。論壇分開兩個環節。第一環節，每組代表輪流發言，有兩分鐘時間發言。第二節，每組有一次提問機會，提問有關代表意見，或可以回應問題。

過程二：以學生身份，向特首寫一封信(三百字)表達自己對安樂死的意見和反思。

## 網誌分享

# 安樂死的爭議

以往，由於醫療技術的不足，很多疾病都是不治之症，人類的平均壽命也較短，根本沒有人會談論安樂死這問題。但隨著醫療科技愈來愈進步，社會環境、人們健康知識的改善，人們愈來愈長壽。但當他們踏入晚年，機能衰退，病痛頻生，苦不堪言，有些人因難抵病痛而選擇輕生。你們需要就安樂死這個題目作資料搜集，從社會各界、不同文化背景的人探討這個問題。然後，各代表將出席一個論壇，就安樂死的問題發表意見。

2010年5月11日星期二

## 宗教團體-佛教

Q1. 宗教團體對安樂死抱有甚麼的態度？

A: 由於安樂死在現在的語義牽涉到人為死亡，有「殺自」和「殺他」的事實存在，而「戒殺」是佛教自始以來至高無上的原則。儘管大乘佛法興起後，有生死一如、慈悲利他的入世精神，但對安樂死的觀念始終保持在：設立病僧安置的場所(無常院、塔寺)，訂定「瞻病」之種種規定與制度。亦即侷促於臨終安寧照顧的範疇。因此要了解佛教以何種立場回應「安樂死」的倫理挑戰，需先檢視佛教對生命的基本態度。

Q2.宗教團體支持還是反對執行安樂死,他們所持的理據是什麼?(請列出三項理據)

A:佛教是不贊成執行安樂死來結束一個人的生命,一是每個人在有限的生命時間中各有其應盡的義務及應負的責任。二是生命的延續或消失在現有的生活空間中必須自然進行。三是藉由正確的修行方式可以在另一個空間獲得永生。

張貼者: ih 於 [下午 7:21](#) 

## 7 意見:

### 41 醫護界別代表提到...

醫護界別方面:隨著醫學科學的發展,人類死亡疾病迫譜發生了根本變化。腫瘤、心臟病、腦血管病等慢性病已取代急性傳染病而成為主要死因。醫療科技的進步,或可紓緩慢性病人的病情發展,甚至用儀器去維持垂死者的生命。然而執行安樂死不單加重社會及用者的經濟負擔,也令人質疑醫療科技為人類會帶來福祉。

[2010年5月12日下午6:26](#) 

### 25 法律界代表提到...

法律界上認為當病患放棄醫療救助的自主意願被明顯確定之後,並不代表病患有結束自我生命的權利。病患結束自我生命的行使權必須受到法律的監督。

[2010年5月12日下午9:46](#) 

### YWL 提到...

各有道理!

[2010年5月12日下午9:55](#) 

### 11 病人代表提到...

雖然佛教角度來說是很有道理,但每個人都應該有權選擇,如果像佛教所說的輪迴,為什麼病人不能結束生命,再輪迴,重新成為六道眾生之一呢?!因而在今世就不用再受苦了。

[2010年5月12日下午11:53](#) 

#### 41 醫護界別代表提到...

但佛陀說是出於慈悲心,為什麼不讓他們做他們的決定?

[2010年5月13日下午12:20](#) 

#### 15 佛教代表提到...

回應 11 病人代表:

讓垂死者們在一種有意識的安詳之中過完他們生命的最後時刻。但如果像 11 病人提到病人先結束生命,再輪迴,重新成為六道眾生之一,今生就不用再受苦的話,不是鼓勵自殺的風氣嗎?依佛教的倫理觀,主張「仁慈助死」、「仁慈助死」的方法而「使人們早日脫離痛苦」的理由是不能成立的。

[2010年5月13日下午12:25](#) 

#### 12 基督教代表提到...

佛教角度來說這是正確的。從基督教的角度來說,聖經從來不認為死亡是解決苦難的方法,雖然傳道書對世上的難多有慨嘆,但並不表示支持「安樂死」,反而有很多經文鼓勵人面對苦難。

[2010年5月13日下午6:18](#)